

**Письменный отзыв официального рецензента
по диссертационной работе Оспановой Гульмиры Жабаевны
на тему «Информационно-аналитическая система контроля
целостности нормативной базы»
на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности
6D075100 – «Информатика, вычислительная техника и управление»**

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы) 2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы) 3) <u>Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</u>	Тема диссертации «Информационно-аналитическая система контроля целостности нормативной базы» соответствует приоритетному направлению развития науки «Передовое производство, цифровые и космические технологии», утвержденному Высшей научно-технической комиссией Республики Казахстан.
2.	Важность для науки	Работа <u>вносит</u> /не вносит существенный вклад в науку, а ее важность <u>хорошо раскрыта</u> /не раскрыта	Приведенные в диссертационном исследовании результаты - модели, методы и алгоритмы - вносят существенный вклад в развитие науки. Содержание диссертации и результаты исследований хорошо раскрывают актуальность и важность проведенных исследований.
3.	Принцип самостоятельности	3.1 Уровень самостоятельности: 1) <u>Высокий;</u> 2) Средний; 3) Низкий;	Личный вклад автора по настоящей диссертационной работе состоит в обосновании темы исследования, постановке задач, проведения теоретических

		4) Самостоятельности нет	и экспериментальных исследований, формулировании выводов, что позволяет оценить уровень самостоятельности исследований как высокий.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) Обоснована; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована.	Актуальность разработки системы контроля целостности базы нормативных документов обоснована и обусловлена следующими факторами: внедрение разработанных моделей позволит устранить противоречивость значений параметров управления бизнес-процессами, разработанные методы и алгоритмы формируют стратегии поддержания целостности базы нормативных документов, модель информационно-аналитической системы при ее программной реализации сформирует обратную связь между объектами и субъектами базы нормативных документов в управлении бизнес-процессами.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) Отражает; 2) Частично отражает; 3) Не отражает	Содержание диссертации в полном объеме отражает тему диссертации.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют	Цель и задачи корректны, обоснованы и соответствуют теме диссертации.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует	Все разделы, положения и выводы логически взаимосвязаны. Анализ предметной области и постановка задачи, разработка моделей, методов и алгоритмов на основе выводов соответствуют естественному развитию научного исследования докторанта.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и	В диссертации выполнен аналитический обзор существующих методов и

		оценены по сравнению с известными решениями: 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов	приемов по данной теме, описаны и экспериментально на модели доказана применимость предлагаемых решений для контроля целостности нормативной базы.
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Основные научные результаты и положения являются полностью новыми и позволяют повысить эффективность использования и управления параметрами и показателями сопровождения и управления бизнес-процессами за счет: - устранения противоречивости значений параметров управления процессами, установленных разными документами; - формирования стратегии поддержания целостности базы нормативных документов; - однозначности регламентации процессного подхода к управлению базой нормативных документов и бизнес-процессами; - формирования обратной связи между объектами и субъектами базы нормативных документов в управлении бизнес-процессами.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Степень новизны выводов диссертации, которые в развернутом виде представлены в заключительной части работы, не вызывают сомнения. Новизна всех основных выводов диссертационной работы подтверждается публикацией основных результатов в изданиях, рекомендованных КОКСОН, в издании, входящем в базу Scopus и полученным авторским свидетельством на объект интеллектуальной собственности.
		5.3 Технические, технологические, экономические или	Технические, технологические, экономические или управленческие решения

		<p>управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>являются новыми и обоснованными. Модель информационно-аналитической системы содержит все технологические, технические и управленческие компоненты, новизна которых обоснована моделями и методами, разработанными в исследовании.</p>
6.	Обоснованность основных выводов	<p>Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p>	<p>Все основные выводы являются следствием полученных результатов исследования и обосновываются в той мере, в какой это необходимо.</p>
7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) доказано;</p> <p>2) скорее доказано;</p> <p>3) скорее не доказано;</p> <p>4) не доказано</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>1) узкий;</p> <p>2) средний;</p> <p>3) широкий</p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	<p>Выносимые на защиту положения являются доказанными, новыми, не тривиальными, имеющими широкий спектр применения.</p> <p>Положение 1. Предикатная модель задачи обеспечения целостности базы нормативных документов, далее формализуемая фреймовой моделью нормативного документа и базы нормативных документов, является достоверной, применимой, доказанной, нетривиальной. Модель является новой, так как в ней разработаны параметры и свойства нормативных документов и базы нормативных документов, определяющие их целостность. Модель имеет широкий уровень применения в различных областях деятельности при управлении бизнес-процессами. Положение доказано в статье, опубликованной в международном научном издании, входящем в базу данных Scopus, а также подтверждены авторским свидетельством.</p> <p>Положение 2. Методы определения субъектов</p>

			<p>информационной системы, имеющих права изменять базу нормативных документов; обеспечения неизменности состава, содержания и взаимодействия нормативного документа с другими нормативными документами, входящими в базу нормативных документов; определения достоверности состава, содержания и взаимодействия нормативного документа с другими нормативными документами, входящими в базу нормативных документов проверены на обоснованность и применимость посредством проведения модельного эксперимента. Методы являются нетривиальными, алгоритмы, полученные в результате исследования, подтверждают их применимость и имеют широкий уровень для применения. Положение доказано в статье, опубликованной в международном научном издании, входящем в базу данных Scopus, а также подтверждены авторским свидетельством.</p> <p>Положение 3. Модели информационно-аналитической системы контроля целостности базы нормативных документов обладают новизной, доказаны, нетривиальны и имеют широкий уровень для применения. Модели доказаны их обоснованностью положениями 1 и 2, подтвержденных в статье, опубликованной в международном научном издании, входящем в базу данных Scopus, а также авторским свидетельством. Широкий уровень применения моделей информационно-аналитической системы обусловлен тем, что, используя</p>
--	--	--	--

			эти модели, можно сформировать программную реализацию для контроля целостности базы нормативных документов любого уровня сложности и структурированности.
8.	Принцип достоверности Достоверность источников и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана 1) да; 2) нет	Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивалось использованием современной методологии проведения исследований, в том числе средств и методик математического и компьютерного моделирования. Это дает обоснование считать полученные результаты обоснованными и достоверными.
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да; 2) нет	Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да; 2) нет	Теоретические выводы, модели, методы и алгоритмы доказаны и подтверждены опубликованными статьями в научных изданиях, в международном рецензируемом научном журнале, имеющем ненулевой импакт-фактор (индексированном в базе данных Scopus), авторским свидетельством на модель обеспечения контроля целостности базы нормативных документов.
		8.4 Важные утверждения <u>подтверждены</u> /частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	Основные важные утверждения (в том числе и результаты автора) подтверждены соответствующими ссылками на научную литературу.
		8.5 Используемые источники литературы <u>достаточны</u> /не	Список литературы диссертации содержит 109 источников,

		достаточны для литературного обзора	адекватно отражающих текущее состояние предметной области, которых достаточно для проведения аналитического литературного обзора по теме диссертации.
9.	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) <u>да</u> ; 2) нет	Диссертационное исследование имеет важное теоретическое значение, предложено конструктивное определение концепта целостности посредством предикатного описания, выявлена/акцентирована роль субъектно-объектных отношений в системе нормативных документов, подготовлена теоретическая база для проектирования и последующей автоматизации/цифровизации системы контроля целостности нормативной базы.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) <u>да</u> ; 2) нет	Диссертационное исследование имеет важное практическое значение для практики управления нормативными документами.
		9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) <u>полностью новые</u> ; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Цель, постановка задач, исследовательская работа, эксперименты и выводы, и, как результат, разработанные модель управления и алгоритмы, предложенные для практики, являются полностью новыми. Особенности предложений для практики в виде разработанных алгоритмов позволяют с уверенностью сказать, что автор диссертации достаточно хорошо проработал вопрос решения современных и актуальных задач в IT-области, связанных с контролем целостности нормативной базы. Разработанная система хорошо описана,

			доступна для использования в научных целях.
10.	Качество написания и оформления	9.4 Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Диссертация написана грамотным научно-техническим языком. Формулировки основных положений и выводов носят законченный исследовательский характер и являются достоверными.

Решение официального рецензента:

Диссертация Оспановой Гульмиры Жабасовны на тему «Информационно-аналитическая система контроля целостности нормативной базы» является целостным научным исследованием и соответствует требованиям Правил присуждения ученых степеней, предъявляемым к диссертационным работам.

Автор диссертации – Оспанова Гульмира Жабасовна – заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD) по специальности 6D075100 – «Информатика, вычислительная техника и управление».

Официальный рецензент

Доктор PhD,
старший преподаватель кафедры
«Информационные системы»,
Евразийский национальный университет
имени Л.Н. Гумилева

Серик

Серикбаева С.К.

