

**ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ
ВЫПУСКНИКОВ БАКАЛАВРИАТА 2019 года**

Июнь 2019 года

С 20 мая по 7 июня было проведено социологическое исследование среди студентов выпускных курсов СКГУ им. М. Козыбаева по оценке уровня качества образовательных услуг университета. Анкетирование такого рода проводится ежегодно с 2004 года.

Опрос среди студентов проводился через информационную систему «Web-анкетирование», размещенную на официальном сайте университета. Студентам была предложена онлайн-анкета, состоящая из 31 вопроса, в том числе открытого и закрытого типа. В ходе анкетирования были опрошены 541 выпускник 2019 года всех специальностей бакалавриата университета, что составило 65% от общего выпуска.

В таблице 1 представлено общее количество выпускников по факультетам и количество респондентов.

Таблица 1. Общее количество выпускников по факультетам и количество респондентов

Факультет	Кол-во выпускников 2018 года	Выпускники, принявшие участие в анкетировании	
		количество	%
АФ	62	41	66
ИЯиЛ	91	46	51
ПФ	127	106	83
ФИЦТ	223	133	60
ФИЭП	185	143	77
ФМЕН	143	72	50
Итого	831	541	65

Основные результаты и выводы проведенного исследования следующие.

На вопрос «Почему Вы стремитесь получить высшее образование?» были выбраны следующие варианты ответов:

- **56%** *указали, что «высшее образование – это норма нашего времени»;*
- **37%** *«обеспечить высокое материальное вознаграждение будущей работы»;*
- **32%** *«будущая профессия – мое призвание»;*
- **30%** *«удовлетворить желание знать как можно больше»;*
- **15%** *«удовлетворить потребность в творческом труде»;*
- **7%** *«добиться уважения родных, друзей и знакомых»;*
- **6%** *«по настоянию родных»;*
- **2%** *«в университете оказался случайно».*

При поступлении и выборе специальности выпускники университета руководствовались следующим:

- 39% опрошенных данная специальность понравилась больше других;
- 24% выпускников посчитали, что это их призвание;
- 13% выпускников привлекла престижность выбранной специальности;
- 10% выпускников при выборе специальности руководствовались распределением грантов;
- 9% последовали примеру родителей.
- 5% студентов послушались совета учителей;

Распределение ответов по этим двум вопросам остаются аналогичными последние три года.

72% выпускников ИЯиЛ и выпускников ПФ при выборе специальности руководствовались тем, что это их призвание или тем, что им нравится выбранная специальность. Данный показатель является самым высоким среди факультетов. В прошлом году эти факультеты также показывали самый высокий результат и он составлял 74% и 75% соответственно.

Распределением грантов при поступлении в университет руководствовались 32% поступающих на АФ и 24% поступающих на ФМЕН. Таким образом, указанным факультетам необходимо особое внимание уделять формированию профессиональной мотивации студентов на первых курсах.

На вопрос «Совпали ли Ваши ожидания с реальной жизнью университета?» ответы распределились следующим образом:

- **38% – все так, как я и предполагал (а);**
- **38% – указали, что ожидания совпали в большей степени;**
- 20% – совпали в малой степени, я ожидал (а) большего;
- 4% – совсем не совпали.

Кроме того, результаты анкетирования позволяют отметить следующие моменты:

- 48% опрошенных выпускников испытывали трудности в процессе обучения, но у них все получилось;
- у 47% выпускников не возникало никаких затруднений в процессе обучения;
- было трудно и не все получалось у 4% опрошенных студентов;
- 1% выпускников в процессе обучения было очень трудно.

Подготовленными полностью для работы по специальности считают себя 62% выпускников СКГУ им. М. Козыбаева. По сравнению с прошлым годом данный показатель вырос на 2%. Теоретически подготовленными хорошо, но практически слабо считают себя 15% выпускников. Данный показатель упал на 7% по сравнению с прошлым годом. 10% выпускников испытали затруднения при оценке своего уровня подготовки.

Распределение ответов выпускников-респондентов на выше перечисленные вопросы указывают на осознанный выбор своей будущей профессии, как призвание, совпадение ожиданий с реальностью, наличием небольших, но преодолимых трудностей и подготовленностью для работы по своему профилю.

На протяжении последних лет более половины выпускников считают себя успешно подготовленными для работы по специальности.

Выпускники оценили также показатели качества обучения по 5-балльной системе. Самую высокую оценку получило, как и в прошлом году, ***качество работы куратора/эдвайзера*** – 4,72 балла. На протяжении трех последних лет данный показатель высоко оценивается выпускниками. На втором месте по оценке – ***качество руководства дипломной или курсовой работой*** – 4,71 балла. Чуть ниже студенты оценили ***Качество преподавания базовых и специальных дисциплин*** – 4,70 баллов, ***заинтересованность***

преподавателей в конечном результате обучения – 4,66 и *Качество преподавания общеобязательных дисциплин (истории Казахстана, философии и т.д.)* – 4,65 балла.

Ниже других показателей студенты оценили *состояние аудиторного фонда (ремонт, освещение, отопление, мебель и т.д.)* – 4,41 балла и *уровень организации питания* – 4,25. На рисунке 1 и таблице 2 представлены все показатели качества образовательных услуг за 2017-2019 годы.

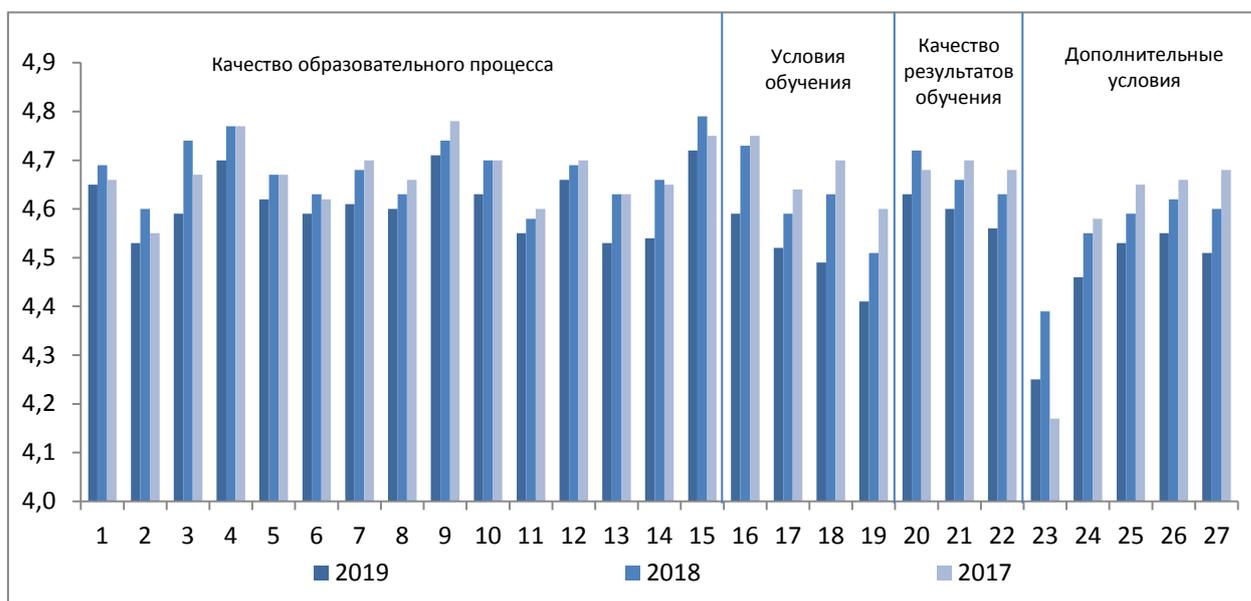


Рисунок 1 Показатели качества образовательных услуг в 2018 году

Качество образовательного процесса

1. Качество преподавания общеобязательных дисциплин (истории Казахстана, философии и т.д.)
2. Качество преподавания казахского языка
3. Качество преподавания иностранного языка
4. Качество преподавания базовых и специальных дисциплин
5. Качество организации самостоятельной работы студентов
6. Качество организации профессиональной практики со стороны вуза
7. Качество организации профессиональной практики на производстве, в школе
8. Связь учебного процесса с практической деятельностью по специальности
9. Качество руководства дипломной или курсовой работы
10. Объективность оценки знаний
11. Привлечение к учебному процессу специалистов-практиков
12. Заинтересованность преподавателя в конечном результате обучения
13. Уровень использования преподавателями инновационных методов обучения
14. Уровень использования преподавателями информационных технологий
15. Качество работы куратора/эдвайзера

Условия обучения

16. Обеспеченность учебно-методической литературой
17. Обеспеченность занятий лабораторным оборудованием, приборами, наглядными материалами
18. Техническое оснащение университета компьютерной техникой, мультимедийными комплексами, интерактивными досками, компьютерной сетью и т.п.
19. Состояние аудиторного фонда (ремонт, освещение, отопление, мебель и т.д.)

Качество результатов обучения

20. Уровень полученных Вами теоретических знаний
21. Уровень приобретенных Вами умений и навыков
22. Соответствие уровня подготовки в целом современным требованиям к профессии

Дополнительные условия обучения

23. Уровень организации питания
24. Уровень медицинского сопровождения
25. Уровень организации культурно-массовых мероприятий
26. Уровень организации научно-исследовательской работы студентов
27. Уровень организации спортивных мероприятий

Показатели качества образовательных услуг в 2019 году по факультетам и университету представлены в таблице 2.

Таблица 2. Показатели качества образовательных услуг в 2019 году по факультетам и университету

Показатели качества	АФ	ИЯнЛ	ПФ	ФИЦТ	ФИЭП	ФМЕН	СКГУ
Качество образовательного процесса							
Качество преподавания общеобразовательных дисциплин (истории Казахстана, философии и т.д.)	4,59	4,54	4,71	4,52	4,75	4,67	4,65
Качество преподавания казахского языка	4,56	4,63	4,63	4,37	4,60	4,35	4,53
Качество преподавания иностранного языка	4,22	4,70	4,71	4,53	4,61	4,61	4,59
Качество преподавания базовых и специальных дисциплин	4,37	4,70	4,76	4,70	4,68	4,86	4,70
Качество организации самостоятельной работы студентов	4,29	4,74	4,77	4,56	4,63	4,53	4,62
Качество организации профессиональной практики со стороны вуза	4,24	4,74	4,73	4,49	4,61	4,61	4,59
Качество организации профессиональной практики на производстве, в школе	4,51	4,72	4,76	4,47	4,58	4,68	4,61
Связь учебного процесса с практической деятельностью по специальности	4,29	4,76	4,71	4,52	4,59	4,61	4,60
Качество руководства дипломной или курсовой работой	4,37	4,80	4,79	4,68	4,74	4,65	4,71
Объективность оценки знаний	4,44	4,72	4,69	4,62	4,62	4,61	4,63
Привлечение к учебному процессу специалистов-практиков	4,29	4,70	4,69	4,42	4,62	4,40	4,55
Заинтересованность преподавателей в конечном результате обучения	4,46	4,85	4,72	4,64	4,67	4,54	4,66
Уровень использования преподавателями инновационных методов обучения (проблемных лекций, семинаров-дискуссий, круглых столов, деловых игр)	4,15	4,72	4,65	4,50	4,54	4,40	4,53
Уровень использования преподавателями информационных технологий (виртуальных лабораторий, лингафонных классов, интерактивных досок, программного обеспечения, компьютерной техники, проекторов)	4,10	4,61	4,57	4,59	4,54	4,61	4,54
Качество работы эдвайзера	4,51	4,54	4,80	4,68	4,77	4,75	4,72
Условия обучения							
Обеспеченность учебно-методической литературой	4	4,80	4,71	4,53	4,56	4,75	4,59
Обеспеченность занятий лабораторным оборудованием, приборами, наглядными материалами	4,17	4,41	4,59	4,54	4,52	4,61	4,52
Техническое оснащение университета компьютерной техникой, мультимедийными комплексами, интерактивными досками, компьютерной сетью и т.п.	4,41	4,43	4,63	4,48	4,36	4,61	4,49
Состояние аудиторного фонда (ремонт, освещение, отопление, мебель и т.д.)	4,29	4,26	4,66	4,42	4,23	4,57	4,41
Качество результатов обучения							
Уровень полученных Вами теоретических знаний	4,41	4,74	4,69	4,5	4,65	4,76	4,63
Уровень приобретенных Вами умений и навыков	4,37	4,72	4,74	4,51	4,61	4,8	4,60
Соответствие уровня подготовки в целом современным требованиям к профессии	4,37	4,63	4,71	4,47	4,56	4,77	4,56
Дополнительные условия обучения							
Уровень организации питания	4,24	4,57	4,56	4,11	4,02	4,29	4,25
Уровень медицинского сопровождения	4,34	4,61	4,61	4,38	4,42	4,46	4,46
Уровень организации культурно-массовых мероприятий	4,51	4,65	4,63	4,36	4,54	4,53	4,53
Уровень организации научно-исследовательской работы студента	4,39	4,61	4,66	4,39	4,57	4,60	4,55
Уровень организации спортивных мероприятий	4,51	4,67	4,69	4,4	4,44	4,44	4,51

Сравнение результатов анкетирования по факультетам показало, что на АФ и ФИЦТ необходимо обратить внимание в целом на *качество реализации учебного процесса*: из 27 показателей на АФ 25 показателей ниже, чем у других факультетов и ниже среднего по вузу, на ФИЦТ таких показателей 20.

Самую высокую оценку получили:

- *качество преподавания базовых и специальных дисциплин на ФМЕН (4,86);*
- *качество руководства дипломной или курсовой работой а ПФ (4,79);*
- *качество работы эдвайзера на ФИЭП (4,77);*
- *соответствие уровня подготовки в целом современным требованиям к профессии на ФМЕН (4,77);*

Наиболее низкую оценку:

- *уровень использования преподавателями информационных технологий (виртуальных лабораторий, лингафонных классов, интерактивных досок, программного обеспечения, компьютерной техники, проекторов) (4,1), обеспеченность учебно-методической литературой (4) на АФ;*
- *уровень организации питания на ФИЭП (4,02).*

Студенты при анкетировании оценили также условия проживания в общежитии по 5-балльной системе (рисунок 3):

- *безопасность проживания – 4,52 балла;*
- *содействие администрации в поддержании внутреннего распорядка общежития – 4,51 балла;*
- *воспитательная работа – 4,46 балла;*
- *морально-психологическая обстановка – 4,36 балла;*
- *санитарно-гигиенические условия – 4,33 балла;*
- *техническое оснащение – 4,31 балла;*
- *материально-техническое обеспечение и морально-психологическая обстановка – 4,31 балла.*

В сравнении с прошлым анкетированием выпускники ниже оценили почти все условия проживания в общежитии (рисунок 3).

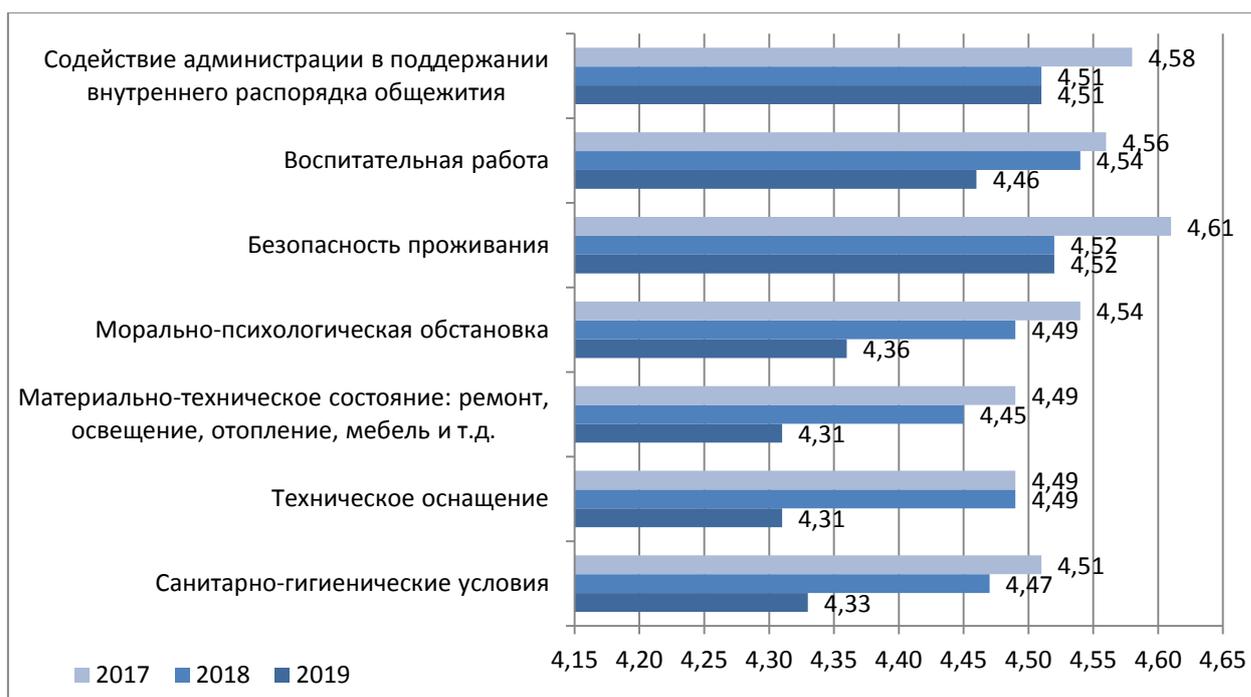


Рисунок 3. Условия проживания в общежитии

Выпускники по 5-балльной системе оценили условия обучения на военной кафедре:

- *уровень организации воспитательных мероприятий – 4,70 балла;*
- *качество преподавания цикла тактической, огневой и технической подготовки – 4,69 баллов;*
- *обеспеченность учебно-методической литературой – 4,69 баллов;*
- *объективность оценки знаний – 4,68 баллов.*
- *качество преподавания цикла общевоинских дисциплин – 4,67 баллов;*
- *уровень технического оснащения – 4,67 баллов;*

Работа университета по вовлечению студентов в **студенческие общественные организации** признали достаточной 80% выпускников, работу по вовлечению студентов в **студенческую научную деятельность** – 81 %,

В ходе анкетирования студенты отмечали, в каких студенческих организациях они участвовали:

- спортивные секции – 32%;
- общественные организации – 19%;
- творческие коллективы – 18%;
- студенческое самоуправление – 15%;
- студенческие научные общества – 15%.

Стоит отметить, что увлеченность *спортивными секциями* снизилась с 37% до 32%, работа в *творческих коллективах* упала с 21% до 18%, показатели *студенческого самоуправления* снизились с 16% до 15%.

Активнее всего в *студенческом самоуправлении* участвовали студенты на ФМЕН (22% студентов). Более активными участниками спортивных секций оказались студенты ПФ (54 % студентов). Самые активные *творческие коллективы* и *общественные организации* оказались на ФИЭП (22% и 26% соответственно). *Студенческие научные общества* более активно проявили себя на АФ (21%).

ИЯиЛ необходимо обратить внимание на организацию студенческого самоуправления и повышение агитации для участия в спортивных секциях. Уровень организации и вовлечение студентов здесь оценивается ниже, чем на других факультетах. Помимо этого, на данном факультете больше всех выпускников отметили, что не принимали никакого участия в студенческих организациях (рисунок 4).

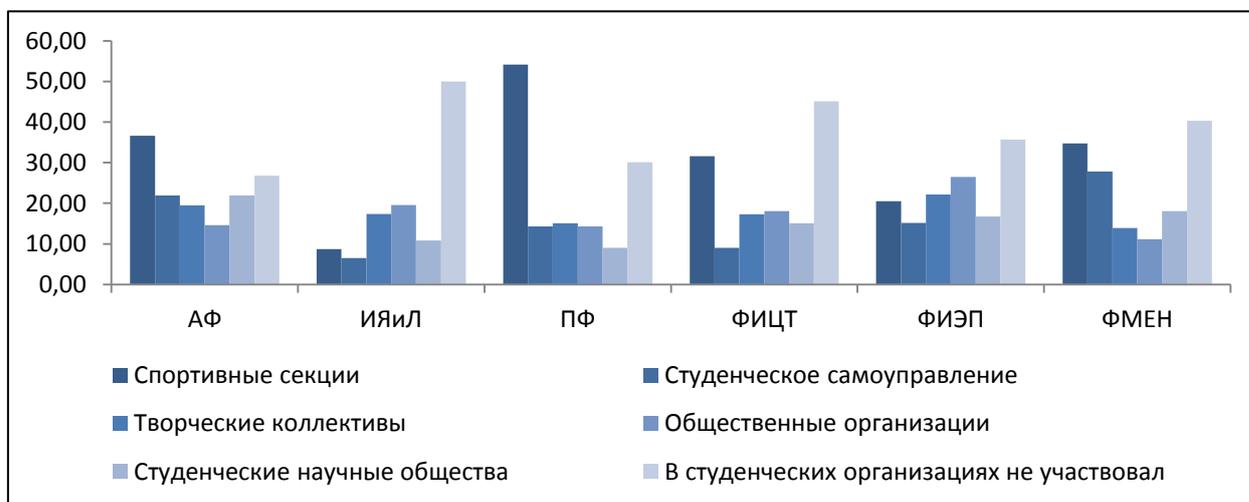


Рисунок 4 Уровень организации культурно-массовых, спортивных мероприятий, НИР студентов

После окончания университета *работать по получаемой специальности планируют 78 % выпускников СКГУ им. М. Козыбаева* (по сравнению с 2018 годом данный показатель вырос на 4%), не определились – 19%. Не интересует работа по специальности только 3% опрошенных выпускников вуза.

38% опрошенных выпускников указали, что на момент анкетирования (май-июнь), они не знают место своей будущей работы (по сравнению с прошлым анкетированием этот показатель снизился с 45 % до 38 %). Анализ ответов по факультетам представлен на рисунке 5.

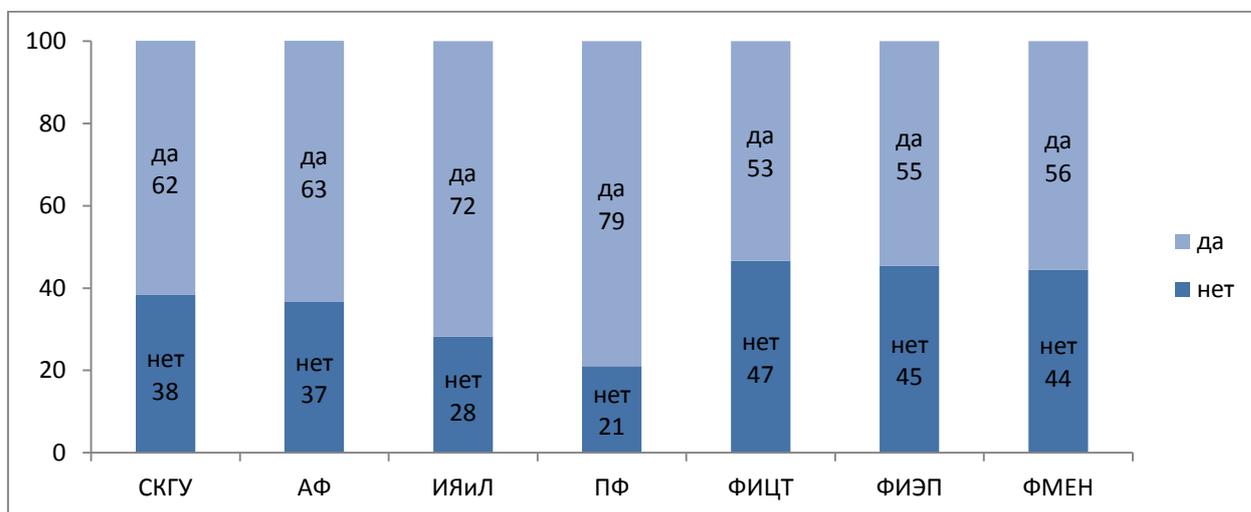


Рисунок 5 Знаете ли вы место своей будущей работы?

Выпускникам также было предложено указать, как они нашли место своей работы:

- самостоятельно – 44%;
- предложил университет – 6%;
- взяли после практики – 4%;
- по знакомству – 4%;
- помогли родители, родственники – 3%;
- через бюро по трудоустройству – 1%;
- через объявление в СМИ – 1%.

Согласно результатам анкетирования ни один из выпускников 2018-2019 учебного года на ФМЕН не собирается трудоустроиться по предложениям вуза. 44% выпускников ФМЕН не знают свое место будущей работы, 50% выпускников нашли работу самостоятельно, 4% выпускников трудоустроились после прохождения практики и 2% нашли работу через бюро по трудоустройству.

На вопрос о возможных трудностях при поиске работы по специальности, были получены следующие результаты:

- 39% – переучатся, получают дополнительное высшее образование (данный показатель снизился с 53% до 39% по сравнению с 2018 годом);
- 28% – найдут любую работу не по специальности, не требующую дополнительной подготовки (данный показатель возрос с 23% до 28% по сравнению с 2018 годом);
- 14% – переучатся, с целью получить рабочую профессию, пользующуюся спросом (данный показатель вырос на 1 % по сравнению с 2018 годом);
- 19% – подождут, пока не найдется достойный вариант работы по специальности (данный показатель вырос на 8% по сравнению с 2018 годом).

Анализ данного вопроса по специальностям показал следующее. Не уверены в востребованности и готовы переучиться, чтобы получить дополнительное высшее

образование и получить рабочую профессию, пользующуюся спросом, выпускники специальностей: 5В010800 *Физическая культура и спорт* – 100%, 5В050800 *Учет и аудит* – 90%, 5В060700 *Биология* – 88%, 5В011200 *Химия* – 82%, 5В010100 *Дошкольное обучение и воспитание* – 80%. С показателем от 79% до 50% выпускников, которые планируют переучиться, можно отнести следующие специальности: 5В010900 *Математика*, 5В011400 *История*, 5В050400 *Журналистика*, 5В072900 *Строительство*.

Факультетам, реализующим вышеуказанные специальности, необходимо усилить работу по трудоустройству выпускников, а также по проведению мероприятий адаптационного характера для выпускников.

Дальнейшее сотрудничество с университетом считают возможным 64% выпускников. Этот показатель немного вырос, по сравнению с прошлым анкетированием: 2018 год 62%, но ниже, чем за 2017 год – 67%. 12% выпускников считают, что оно необходимо, 19% не представляют, в чем оно может выражаться, 5% опрошенных считают такое сотрудничество бессмысленным.

На вопрос, «Какие направления сотрудничества с университетом Вам интересны?» были выбраны следующие предложения:

- обучение в магистратуре – 59%;
- повышение квалификации – 42%;
- возможность посещать библиотеку – 13%;
- продвижение своих (компании, предприятия) товаров и услуг в студенческой среде – 12%;
- возможность использовать спортсооружения – 9%;
- возможность заниматься в творческих коллективах, спортивных секциях вуза – 9%;
- организация совместных научных исследований – 7%;
- возможность использовать актовый зал, мультимедийные аудитории, коллективные центры пользования – 8%.

Анализируя ответы на вопрос о возможности повторения обучения, были получены следующие результаты:

- **выбрали бы вновь СКГУ им. М. Козыбаева и свою специальность – 54%;**
- **выбрали бы вновь СКГУ им. М. Козыбаева, но другую специальность – 22%;**
- выбрали бы вновь свою специальность, но в другом вузе – 9%;
- выбрали бы другой вуз и другую специальность – 13%;
- отказались бы от получения высшего образования – 3%.

Данный вопрос позволяет сделать вывод о том, что 76% респондентов не сменили бы университет, если бы им представилась возможность повторить обучение. Выбором специальности больше довольны студенты ПФ (59% не сменили бы специальность) и ФИЦТ (59%). Желание сменить свою специальность высказали 39% студентов ФМЕН, 30% – студентов ПФ.

Анализ ответов на открытые вопросы показал, что яркими положительными впечатлениями от обучения в вузе студенты считают хороших преподавателей, отмечают своих эдвайзеров за проявленную заботу во время всего периода обучения, возможность заводить новые знакомства на протяжении всего процесса обучения, участие в спортивных и культурно-массовых мероприятиях, участие в академической мобильности.

На открытый вопрос о том, что не устроило в период обучения, были получены следующие ответы:

- слабая обеспеченность учебной литературой;
- неравномерная нагрузка при составлении расписаний;
- слабая организация дистанционного обучения;
- состояние уборных в корпусах;

- организация питания в корпусах (мало места в столовых, привозная столовая);
- состояние учебных корпусов.

На открытый вопрос о том, что *стоило улучшить*, студенты указали:

- качество преподавания, в том числе применение новых методов;
- организованность учебного процесса;
- практическую составляющую учебного процесса, в частности, повышение количества часов практики;
- сотрудничество с другими вузами и деятельность по академической мобильности;
- привлечение специалистов-практиков
- обеспеченность новым оборудованием, литературой;
- организация культурно-массовых мероприятий.

Анализ результатов анкетирования выпускников 2019 года позволяет сделать следующие общие выводы:

- по сравнению с 2018 годом наблюдается снижение по всем показателям в среднем на 0,08 баллов;
- ниже других показателей студенты оценили *качество преподавания иностранного языка, обеспеченность учебно-методической литературой, уровень использования преподавателями инновационных методов обучения (проблемных лекций, семинаров-дискуссий, круглых столов, деловых игр), уровень использования преподавателями информационных технологий (виртуальных лабораторий, лингафонных классов, интерактивных досок, программного обеспечения, компьютерной техники, проекторов), техническое оснащение университета компьютерной техникой, мультимедийными комплексами, интерактивными досками, компьютерной сетью и т.п., уровень организации питания, состояние аудиторного фонда (ремонт, освещение, отопление, мебель и т.д.)*.
- 9% выпускников университета при выборе специальности руководствовались *распределением грантов*;
- 24% опрошенных при поступлении и выборе специальности ответили, что данная специальность понравилась больше других;
- 59% опрошенных готовы обучаться в магистратуре;
- 78% выпускников считают себя полностью подготовленными для работы по специальности;
- 76% студентов устраивает учеба в университете, и они вновь выбрали бы *СКГУ им. М. Козыбаева*, если бы им представилась возможность повторить обучение; 54% повторили бы и выбор специальности;
- более 53% выпускников вуза в случае возникновения проблем при трудоустройстве готовы *переучиться и получить дополнительное высшее образование*.

Рекомендации по улучшению качества образовательных услуг на 2019-2020 учебный год:

- 1) Отделу профессиональной практики и трудоустройства усилить работы по *поиску мест работы для выпускников 2019-2020 года* обучения.
- 2) Университету в целом усовершенствовать подход к оказанию образовательных услуг, так как на данный момент 22% выпускников остаются недовольными жизнью университета после завершения учебы и предпочли бы выбрать другой университет.
- 3) АФ и ФМЕН разработать программу по привлечению студентов и повышения заинтересованности образовательными программами, реализуемыми на факультете на основании того, что при поступлении на данные факультеты студенты руководствовались распределением грантов больше, чем при поступлении на другие факультеты.
- 4) Усилить меры по вопросам организации питания по всему университету.

5) На АФ и ФИЦТ разработать и реализовать комплекс мер по повышению качества образовательного процесса в целом, в особенности *обеспеченность учебно-методической литературой*.

6) Директору ДВSR, ИЯиЛ, деканам факультетов разработать комплекс мер на повышение заинтересованности студентов для участия в спортивных мероприятиях, студенческих организациях и творческих коллективах.

7) Директору ДХР усилить меры по вопросам состояния аудиторного фонда университета (ремонт, освещение, отопление, мебель и т.д.).

Результаты анкетирования выпускников 2019 года и рекомендации переданы на факультеты для анализа и рассмотрения на советах факультетов, а также представлены проректорам и руководителям служб.

Директор ДСКИ



М. Погребницкая