**По следам газетных публикаций**

**Недавно представители департамента Агентства РК по делам государственной службы и противодействию коррупции по СКО во время встречи со студентами СКГУ провели анкетирование. Аудитория ответила на ряд воп­росов по антикоррупционной тематике. Результаты опро­са были опубликованы в различных СМИ и вызвали не­однозначную реакцию у читателей, среди которых есть немало и представителей университета. Педагоги и вы­пускники вуза подготовили и прислали в редакцию «СК» письмо, в котором изложили свой взгляд на ситуацию. Приводим его с небольшими сокращениями.**

Основанием для публикаций стал результат анонимного анкетирова­ния студентов и преподавателей ву­за департаментом агентства по де­лам коррупции СКО. Две короткие публикации вызвали резонанс в об­разовательной среде, и в первую очередь в коллективе университета.

Северо-Казахстанский государ­ственный университет - один из ста­рейших вузов Казахстана со слав­ной историей. За время своей дея­тельности университет достиг про­фессиональных высот. Так, в 2018 году СКГУ им. М.Козыбаева впервые участвовал в рейтинге образова­тельных программ, составленном Национальной палатой предприни­мателей Республики Казахстан «Атамекен», где занял призовые места по 27 образовательным про­граммам из 36 участвовавших в рей­тинге вузов: 16 программ нашего ву­за заняли первое место, 5 - второе место, 6 - третье место. В качестве критериев оценки рассматривались заработная плата выпускников, их трудоустройство, результаты анке­тирования и экспертная оценка, дан­ная работодателями.

 Высказывания из появлявшихся в течение нескольких дней в Интерне­те публикаций об «анкетировании антикоррупционщиков в государ­ственном вузе» не просто оскорбля­ют слух, но вызывают негодование: «К сожалению, ответы студентов Северо-Казахстанского государ­ственного университета на вопрос, давали ли они взятку, говорят о не­сколько иной ситуации. 24 процента - давали».

Сразу же напрашивается вопрос: полученная в ходе анкетирования информация подвергалась перера­ботке, сравнению, осмыслению, ис­следованию? Достоверность любо­го социологического исследования обеспечивается несколькими усло­виями: наличием обоснованного об­ъема выборки респондентов, кото­рые участвуют в исследовании, соот­ветствием характеристик выборки, обеспечением условий для проведе­ния опроса. Если речь идет о репута­ции организации, тем более универ­ситета, эти условия должны соблю­даться.

При проведении исследования, судя по сказанному в данных материалах, ни одно из этих условий не было выполнено. Во-первых, никак не вяжется с важностью темы опро­са ситуация, при которой было про­ведено «анкетирование»: анкеты между делом были розданы студен­там в ходе встречи с представителя­ми управления полиции города Пет­ропавловска и департамента Агент­ства РК по делам государственной службы и противодействию корруп­ции по СКО. При всем этом аудито­рия «респондентов» не была озна­комлена с целями опроса, а вместо слова «анкеты» по каким-то причи­нам прозвучало отнюдь не синони­мичное «тесты».

Во-вторых, количество участни­ков опроса не соответствует необхо­димому числу респондентов, в про­цессе анкетирования которых пред­ставляется возможным получить достоверный результат. В одной из публикаций говорится об анкетиро­вании 41 студента: «К сожалению, ответы студентов говорят о несколь­ко иной ситуации, 24%, или 41 сту­дент, давали взятки». И на основа­нии анкетирования 41 человека да­лее следует вывод: «Студенты, на­против, отвечали охотно, и почти чет­верть опрошенных призналась, что давала взятки».

Пятнадцатилетняя практика про­ведения социологических опросов в вузе и полученные статистические параметры позволяют определить, что для контингента в 7000 обучаю­щихся (такова численность обучаю­щихся в СКГУ) объем выборки дол­жен составлять 1260-1360 студен­тов. Количество опрошенных не по­зволяет сделать выводы и тем более

применить результаты исследова­ния ко всему контингенту универси­тета, который составляет 7000 об­учающихся.

В-третьих, соотношение участву­ющих в анкетировании студентов должно представлять точную мо­дель контингента, то есть при вы­борке должны были быть представ­лены в соответствующих пропорци­ях все факультеты, курсы обучения и все специальности. Данные требо­вания также не были соблюдены.

В-четвертых, с нарушением пра­вил метода исследования был про­веден и опрос преподавателей. В заголовок материала была вынесе­на «хлесткая» фраза «22% препода­вателей СКГУ отказались отвечать на вопросы о взяточничестве», но мы не можем знать, какой конкретно был задан вопрос и какие были вари­анты ответов. Выбрав, например, ответ «затрудняюсь ответить», зна­чит ли это, что они отказались отве­чать? Логика подсказывает, что нет. Если манипуляция подобного рода имела место, в таком случае она ка­сается даже не цифр, а формы и со­держания информационных мате­риалов. Причем объем выборки для достоверности результатов при шта­те в 400 человек должен составлять не менее 250-300 человек, что также не было учтено.

К сожалению, нет примера самих вопросов, потому оценить качество опросника и соответствующей ин­терпретации ответов затруднитель­но.

Неужели в наше время честность и ответственность университета, вступившего в Лигу академической честности, можно так легкомыслен­но подвергать сомнению? Любое анкетирование и исследование о коррупции должно прежде всего быть прозрачным, честным и объек­тивным, иначе само это исследова­ние встает на сторону коррупции и становится источником манипулиро­вания фактами.

СКГУ им. М.Козыбаева уже много лет управляют традиции, главная из которых - следование принципам научности. В настоящее время в ву­зе сложилась своя, присущая имен­но университету школа подготовки научных кадров, основой которой является привлечение студенческой молодежи к активно ведущимся на­учным исследованиям. Дорогого сто­ят недавние победы нашего вуза: весной этого года студенты СКГУ им. М.Козыбаева участвовали в 26 пред­метных олимпиадах и заняли при­зовых мест в личных зачетах и 12 - в командных. Можно ли добиться та­ких результатов, когда, как сказано в публикациях, четвертая часть сту­дентов учится за взятки? Вряд ли.

**От имени и по поручению кол­лектива СКГУ ветераны педагоги­ческого труда Макарченков В.М., Филиппова Л.А., Трошина Л.А.; а также Крылова Л.А., доктор педа­гогических наук, профессор; Джемалединова И.М., кандидат с/х на­ук; Иванова О.В., ст.преподава-тель, магистр; Бегман О.А., ст.пре-подаватель, магистр; Островская B.C., ст.преподаватель, магистр; Черниязова А.Ж., преподаватель; Кактаев О.О., преподаватель; вы­пускницы СКГУ им. М.Козыбаева Плескацевич Ю.А., Маторина Н.А.**
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